VII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
**(NR 321)**
z dnia 3 kwietnia 2014 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Finansów Publicznych (nr 321)

3 kwietnia 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

**– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (druk nr 2245),**

**– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (druk nr 2065) – kontynuacja.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dorota Podedworna-Tarnowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Łomowski** zastępca dyrektora Departamentu Inspekcji Handlowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Bożena Ciesielska** główny specjalista w Ministerstwie Gospodarki, **Magdalena Osińska** dyrektor Departamentu Prawnego Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdalińska**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dzień dobry państwu. Poproszę państwa posłów o zajmowanie miejsc. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w pkt 1) pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości z druku sejmowego 2245 (projekt uzasadniał będzie Minister Finansów) i w pkt 2) rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług z druku sejmowego 2065 (jest to kontynuacja rozpatrywania tego sprawozdania). Chciałam zapytać panie i panów posłów, czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałabym w imieniu pań i panów posłów przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych…

Państwa poproszę o zajęcie miejsca. Zaproszę pana za chwileczkę, ale porządek w parlamencie obowiązuje. Państwo ten porządek burzycie. Nie zgłosiliście państwo, że zamierzacie wziąć udział w posiedzeniu. Przeszkadzacie państwo w realizacji porządku posiedzenia.

Chciałam w imieniu pań i panów posłów przywitać przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Serdecznie witam pana Janusza Cichonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, a także panią Dorotę Podedworną-Tarnowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku dziennego. Marszałek Sejmu w dniu 25 marca 2014 r. skierowała rządowy projekt ustawy z druku sejmowego 2245 do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku sejmowego nr 2245. Proszę przedstawicieli rządu o przedstawienie i uzasadnienie projektu ustawy. Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić rządowy projekt dotyczący ustawy zmieniającej ustawę o rachunkowości. Ministerstwo Finansów przygotowało projekt w zakresie uproszczeń w sprawozdawczości finansowej dla jednostek mikro. Bezpośrednim bodźcem do tego była opublikowana w marcu 2012 r. dyrektywa 2012/6/WE, która wprowadzała zmiany do obowiązującej jeszcze wówczas czwartej dyrektywy w sprawie rocznych sprawozdań finansowych i umożliwiła państwom członkowskim wprowadzenie uproszczeń dla jednostek określonych mianem mikropodmiotów. Przepisy te zostały powtórzone w nowej dyrektywie o rachunkowości, a mianowicie w dyrektywie 2013/34/UE w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, która uchyliła dyrektywy czwartą i siódmą prawa spółek.

Wprowadzenie uproszczeń dla jednostek mikro zostało zatem ujęte w dyrektywie jako opcja. W Ministerstwie Finansów została podjęta decyzja o skorzystaniu z tej opcji. Celem wprowadzenia ułatwień jest obniżenie kosztów sporządzania sprawozdania finansowego oraz kosztów bieżącego prowadzenia rachunkowości przez jednostki mikro przy jednoczesnym zachowaniu rzetelności informacji finansowej i bezpieczeństwa wszystkich interesariuszy. W myśl postanowień dyrektywy do jednostek mikro zalicza się spółki akcyjne, spółki z o. o., spółki komandytowo-akcyjne oraz spółki osobowe przez nie tworzone, które w roku obrotowym, za który sporządzają sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy nie przekroczyły 2 z 3 następujących kryteriów. Po pierwsze, suma bilansowa wynosząca 350 tys. euro, po drugie, przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów – 700 tys. euro, i po trzecie, przeciętne zatrudnienie w roku obrotowym – 10.

Z uwagi na fakt, że przyjęty w dyrektywie kierunek zmian zmierza do poprawy warunków wykonywania działalności gospodarczej poprzez ograniczenie barier hamujących rozwój przedsiębiorczości, projekt ustawy zmieniającej przewiduje także rozszerzenie katalogu jednostek mikro o inne jednostki ponad te, których dotyczą postanowienia dyrektywy. Do jednostek tych należą podmioty, których skala działalności oraz profil odbiorców sprawozdań finansowych umożliwia wprowadzenie takich uproszczeń. Są to inne osoby prawne z wyłączeniem jednostek sektora finansów publicznych, a także oddziały przedsiębiorców zagranicznych, jeżeli w roku obrotowym, za który sporządzają sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy nie przekroczyły 2 z 3 wyżej wymienionych wielkości dotyczących sumy bilansowej, przychodów ze sprzedaży oraz zatrudnienia. Po drugie, są to stowarzyszenia, związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, fundacje, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego i organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła, jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej. Są to również osoby fizyczne, spółki cywilne osób fizycznych, spółki jawne osób fizycznych, spółki partnerskie, jeżeli ich przychody netto ze sprzedaży towarów, produktów i operacji finansowych za poprzedni rok obrotowy wyniosły równowartość w walucie polskiej nie mniej niż 1200 tys. euro i nie więcej niż 2000 tys. euro. I wreszcie są to osoby fizyczne, spółki cywilne osób fizycznych, spółki jawne osób fizycznych, spółki partnerskie, które na podstawie art. 2 ust 2 ustawy o rachunkowości stosują zasady rachunkowości określone ustawą, jeżeli ich przychody netto ze sprzedaży towarów, produktów i operacji finansowych za poprzedni rok obrotowy są niższe niż równowartość w walucie polskiej 1200 tys. euro.

Z zakresu projektowanych uproszczeń i zwolnień, co ważne, wyłączone zostają…

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani minister, pozwoli pani, że przerwiemy na chwilę. Poprosiłabym o zamknięcie drzwi do sali posiedzeń, abyśmy mogli procedować ten projekt ustawy. Poproszę panią minister o kontynuowanie. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:**

Z zakresu projektowanych uproszczeń i zwolnień wyłączone zostają z uwagi na rolę, jaką odgrywają w gospodarce, jednostki organizacyjne działające na podstawie Prawa bankowego, przepisów o obrocie papierami wartościowymi, przepisów o funduszach inwestycyjnych, przepisów o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, przepisów o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych lub przepisów o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, a także odpowiednio jednostki zamierzające ubiegać się lub ubiegające się o prowadzenie takiej działalności bez względu na wielkość osiąganych przychodów.

Dodatkowo wprowadza się zmiany w treści art. 2 ustawy o rachunkowości. Nadaje się nowe brzmienie ust. 1, który określa katalog jednostek zobowiązanych do stosowania przepisów ustawy. Zmiana ta wynika z wprowadzenia do ustawy definicji jednostki mikro oraz ma służyć uporządkowaniu katalogu jednostek zobowiązanych do stosowania przepisów o rachunkowości i zapewnieniu spójności pomiędzy jej przepisami.

Celem projektu jest ustalenie dla jednostek mikro uproszczonych wymogów w zakresie rachunkowości i sprawozdawczości finansowej. W związku z tym wprowadza ona następujące odstępstwa od ogólnego systemu rachunkowości określonego przepisami unijnymi. Zezwala jednostkom mikro na sporządzanie uproszczonego sprawozdania finansowego składającego się ze skróconego bilansu oraz rachunku zysków i strat poprzez wprowadzenie nowego załącznika 4 do ustawy o rachunkowości pod tytułem „Zakres informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym dla jednostek mikro". Zwalnia się jednostki mikro z obowiązku sporządzania informacji dodatkowej jak również sprawozdania z działalności pod warunkiem, że niektóre informacje dotychczas objęte zakresem informacyjnym wyżej wymienionych dokumentów zostaną przez te jednostki ujawnione w informacjach uzupełniających do bilansu. Umożliwia się jednostce mikro niesporządzanie zestawienia zmian w kapitale własnym oraz rachunku przepływów pieniężnych. I wreszcie kolejne uproszczenie dotyczy wyceny aktywów i pasywów. Jednostki mikro, które skorzystają z jakiegokolwiek uproszczenia w zakresie sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności, nie będą stosowały wartości godziwej oraz skorygowanej ceny nabycia do wyceny aktywów i pasywów. Oznacza to, że wszystkie pozycje w bilansie będą wyceniane w koszcie historycznym, to jest w cenie nabycia albo w koszcie wytworzenia. Należy zaznaczyć, że zastosowanie przez jednostki któregokolwiek z uproszczeń przewidzianych w przedmiotowym projekcie nie jest obowiązkowe i decyzję w tej sprawie każdorazowo podejmie organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe. Ponadto do projektu zmiany ustawy o rachunkowości zostały przeniesione przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 listopada 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości dla niektórych jednostek niebędących spółkami handlowymi, nieprowadzących działalności gospodarczej z uwagi na to, że katalog jednostek mikro obejmuje jednostki nieprowadzące działalności gospodarczej, a zatem uchylona zostanie delegacja do wydania tego rozporządzenia.

Według publikacji Głównego Urzędu Statystycznego oraz danych zawartych w raporcie Ministerstwa Gospodarki „Pomiar obciążeń administracyjnych w przepisach prawa gospodarczego" szacujemy, że z wyżej wymienionych uproszczeń może skorzystać 34.126 jednostek mikro, a zatem korzyści tych przedsiębiorstw wynikające z tych uproszczeń mogą wynieść około 17.000 tys. zł. Ustawa będzie miała zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań finansowych sporządzonych za rok obrotowy kończący się po dniu wejścia w życie ustawy pod warunkiem, że w tym roku obrotowym oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy podmioty, do których stosuje się progi dyrektywy, nie przekroczyły co najmniej 2 z wymienionych w tym artykule wielkości. Jest to tak zwany warunek wejścia na reżim mikro. W odniesieniu do nieprowadzących działalności gospodarczej stowarzyszeń, związków zawodowych, organizacji pracodawców, izb gospodarczych, funda-

cji, przedstawicielstw przedsiębiorców zagranicznych, społeczno-zawodowych organizacji rolników, organizacji samorządu zawodowego, organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła projekt ustawy przewiduje dodatkowo obowiązek sporządzania sprawozdań finansowych według przepisów dotychczasowych za rok obrotowy kończący się po dniu wejścia w życie ustawy oraz za kolejny rok obrotowy.

Chciałabym jeszcze przypomnieć, że w toku rządowego procesu legislacyjnego Minister Spraw Zagranicznych wydał opinię o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej. Komitet do Spraw Europejskich akceptował projekt bez uwag i rekomendował jego rozpatrzenie Stałemu Komitetowi Rady Ministrów. Stały Komitet Rady Ministrów przyjął projekt ustawy, rekomendował go Radzie Ministrów. Projekt został rozpatrzony przez Komisję Prawniczą w Rządowym Centrum Legislacji. Rada Ministrów na posiedzeniu w dniu 4 marca przyjęła projekt bez uwag.

W Ministerstwie Finansów projekt był przedmiotem opiniowania, zanim został skierowany do uzgodnień zewnętrznych i zanim został skierowany na Komitet do Spraw Europejskich. Projekt był przedmiotem tak, jak wspomniałam, obrad zarówno Stałego Komitetu Rady Ministrów jak i Rady Ministrów. Podkreślam, że nie było uwag do tego projektu.

Konkludując, zaproponowane uproszczenia przyczynią się do obniżenia kosztów przygotowania sprawozdania finansowego, o czym już wspominałam, oraz kosztów bieżącego prowadzenia rachunkowości przez jednostki mikro. Projektowane zmiany powinny w efekcie doprowadzić do poprawy warunków funkcjonowania przedsiębiorczości i wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstw. Zakłada się, że zniesienie barier administracyjnych i wprowadzenie bardziej przyjaznych przepisów o rachunkowości w znacznym stopniu poprawi warunki funkcjonowania najmniejszych jednostek prowadzących księgi rachunkowe. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo, pani minister. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektów ustaw, następnie zadawanie pytań przez posłów, odpowiedzi przez przedstawicieli wnioskodawców. Przystępujemy zatem do pierwszego czytania. Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pan poseł Szmit, przepraszam.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni państwo, chciałem zapytać, ponieważ sposób naliczania amortyzacji wpływa na wysokość kosztów ponoszonych w trakcie działalności gospodarczej przez przedsiębiorców. Czy Ministerstwo liczyło, jakie skutki dla budżetu mogą mieć te rozwiązania? Rozumiem, że one doprowadzą do obniżenia kosztów funkcjonowania przedsiębiorstwa, tak? Jeżeli liczymy koszt nabycia majątku po cenie historycznej, to rozumiem, że nie przeszacowujemy majątku, tak? Jaki to będzie miało wpływ na budżet?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy są inne pytania? Nie widzę. Bardzo proszę panią Minister o udzielenie odpowiedzi na zadane pytanie.

**Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:**

Tak, jak wspominałam, procedowany projekt dotyczy wyłącznie uproszczeń w prowadzeniu rachunkowości. Nie mówimy tutaj o… Mówimy tutaj również o wycenie po koszcie historycznym, więc ja osobiście nie widzę żadnego wpływu na budżet procedowanej zmiany. O szczegóły i odpowiedź poproszę panią dyrektor Dadacz z Departamentu Rachunkowości w Ministerstwie Finansów, która jednocześnie jest przewodniczącą Komitetu Standardów Rachunkowości.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Rachunkowości Ministerstwa Finansów Joanna Dadacz:**

Dziękuję. Joanna Dadacz, dyrektor Departamentu Rachunkowości w Ministerstwie Finansów. Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo…

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przepraszam, pani dyrektor i pani minister. Bliżej mikrofon. Jesteśmy w sali, w której ten komfort pracy i rozchodzenie się głosu jest trochę inne niż w innych salach. Proszę zatem zbliżyć mikrofon, żeby można było usłyszeć odpowiedzi udzielane przez państwa.

**Dyrektor Departamentu Rachunkowości MF Joanna Dadacz:**

Przygotowywany projekt ma na celu ułatwienie prowadzenia ksiąg rachunkowych, a przede wszystkim sporządzania sprawozdań finansowych dla tak zwanych mikrojednostek. Postać sprawozdania finansowego, które składa się tylko z dwóch elementów, czyli z bilansu i z rachunku wyników, zgodnie z nowym załącznikiem nr 4 do ustawy będzie miała tylko kilka pozycji. Najważniejszą opcją do wykorzystania przez tak zwane jednostki mikro będzie skorzystanie z tego, aby wszystkie aktywa były wyceniane po cenie historycznej, czyli albo według ceny nabycia, albo według kosztów wytworzenia. W związku z tym, jeżeli inne przepisy prawa, jak na przykład prawo podatkowe, jak było kiedyś, przewidywałyby możliwość przeszacowania majątku trwałego, to wtedy taki wpływ byłby do oszacowania, natomiast my patrzyliśmy tutaj tylko na ograniczenie kosztów działalności małych jednostek, które z mocy ustawy są zobowiązane do prowadzenia ksiąg rachunkowych.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zatem ja chciałam zadać pytanie, bo koszty wytworzenia i ta wartość historyczna w zakresie majątku trwałego ona ma wiele lat i ona ma wpływ na amortyzację, a zatem po amortyzacji ma wpływ na wartość ostatecznego wyniku finansowego według rachunków. A zatem moje pytanie jest takie. Jeżeli chodzi o uproszczenie, to zrozumieliśmy, że to dotyczy uproszczenia rachunku wyników a także prowadzenia bilansu w tym podmiocie. Czy w ogóle przewidujecie państwo, bo wartość historyczna czy wartość wytworzenia są wielkościami, które do dzisiejszego dnia nie przystają – dzisiaj wartość rynkowa majątku jest inna niż wartość ich wytworzenia a także wartość majątku trwałego: budynków i budowli, nieprzeszacowywana od wielu lat ma wpływ na wielkość amortyzacji i wynik ostateczny – że będzie możliwe dokonanie przeszacowania?

**Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:**

Pani przewodnicząca, jeszcze raz chciałabym podkreślić, że mówimy o zmianach w ustawie o rachunkowości i wszystkie elementy, o których pani wspomniała mają wpływ na wynik, ale rachunkowy. Jeśli miałyby one mieć jakikolwiek wpływ na budżet – odnoszę się tutaj również do pytania pana posła Szmita – musiałyby nastąpić zmiany w ustawie podatkowej. Mielibyśmy wówczas do czynienia z kategorią ekonomiczną, jaką jest tak zwana podstawa wyliczenia podatku. A więc z tego punktu widzenia, o który pani pyta, nie ma to żadnego przełożenia na wynik podatkowy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Mamy udzielone odpowiedzi na wszystkie zadane pytania. Chciałabym, jeżeli nie ma innych głosów, stwierdzić, że zakończyliśmy pierwsze czytanie.

Informuję, że Rada przedłożyła ten projekt ustawy jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. Z tego powodu Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu ustaliła termin przedstawienia sprawozdania Komisji do dnia 6 maja 2014 r. Wobec tego więc, że nie są składane żadne inne wnioski wobec tego projektu, proponuję, aby projekt ustawy został skierowany przez Komisję Finansów Publicznych do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Jednocześnie zgodnie z art. 95c ust. 1 proponuję ustalenie harmonogramu prac w podkomisji i w Komisji. Podkomisja powinna rozpatrzyć projekt ustawy i przygotować o nim sprawozdanie najpóźniej do dnia 25 kwietnia 2014 r., natomiast Komisja Finansów Publicznych powinna rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji najpóźniej do dnia 6 maja 2014 r. tak, aby dotrzymać terminu przedłożenia sprawozdania Komisji Marszałkowi Sejmu. Myślę, że temat dodatkowy, o którym rozmawialiśmy, może być podnoszony w dyskusjach w podkomisji. Taką

propozycję chciałabym paniom i panom posłom przedstawić. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja skierowała projekt ustawy z druku sejmowego nr 2245 do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego i ustaliła harmonogram prac podkomisji i Komisji.

W ten sposób zrealizowaliśmy pkt 1) porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji pkt 2) porządku dziennego, to jest kontynuacji rozpatrzenia sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie z druku sejmowego 2065. Zakończyliśmy rozpatrywanie tego projektu na art. 6. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia art. 6. Przepraszam, zakończyliśmy na art. 5, teraz przystępujemy do rozpatrzenia art. 6, do którego złożono poprawki. Państwo posłowie otrzymali poprawki. Są to poprawki złożone przez panią poseł Bożenę Szydłowską a także przez pana posła Przemysława Wiplera. Poprosiłabym o… Czy jest pan poseł Wipler? Nie ma. Czy pani poseł Bożena Szydłowska chciałaby uzasadnić zgłoszoną oprawkę? …Może skorygujemy…

**Poseł Bożena Szydłowska (PO):**

Pani przewodnicząca, poproszę Biuro Legislacyjne o uzasadnienie tej poprawki, bo już po przyjęciu sprawozdania Biuro, że tak powiem, doszukało się, że należy dokonać zmiany w 3 artykułach. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Na ten temat przeprowadziliśmy wczoraj dyskusję. Pani poseł przejęła poprawkę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Poproszę jeszcze o krótkie uzasadnienie, abyśmy mogli sobie tę wczorajszą dyskusję przypomnieć. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. To jest dość drobna, ale wydaje się nam, że istotna kwestia, ponieważ chodzi o to, żeby w ust. 2 art. 6 jasno określić, że termin 12 miesięcy będzie liczony od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, a nie od dnia, w którym doszło do ich niewykonania po raz pierwszy, ponieważ może się tak zdarzyć, że moment niewykonania obowiązków będzie tak naprawdę trudny do ustalenia. W naszej więc ocenie – mamy to zdanie uzgodnione z Ministerstwem – wydaje się, że bezpieczniej będzie określić, że termin rozpoczyna się w momencie stwierdzenia niewykonania obowiązków po raz pierwszy. To byłoby zapisane w ust. 2 i następnie w konsekwencji w art. 7 w ust. 2 nie będzie mowa o momencie niewykonania, lecz dzień stwierdzenia niewykonania obowiązku, i tak samo w art. 22 w ust. 2 termin również będzie biegł od dnia stwierdzenia niewykonania obowiązku, a nie od faktu zaistnienia niewykonania. We wszystkich tych przypadkach będzie jak gdyby mowa o pierwszym stwierdzeniu naruszenia obowiązków określonych w art. 4. Na tym tak naprawdę polega cała różnica – moment stwierdzenia naruszenia tych obowiązków, a nie moment niewykonania obowiązków, bo ten może być ciężki, trudny do uchwycenia. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu w tej sprawie, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:**

Ta poprawka doprecyzowuje tak naprawdę zapisy. Jesteśmy za przyjęciem tej zmiany.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie ministrze, mamy do art. 6 również poprawkę pana posła Wiplera. Czy pan minister chciałby powiedzieć, jakie jest stanowisko w sprawie tej poprawki, zanim zaczniemy ją procedować?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:**

Jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. Zatem pytanie do Biura Legislacyjnego o kolejność głosowania poprawek.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W naszej ocenie poprawka pana posła Wiplera winna być głosowana pierwsza jako dalej idąca. Tak naprawdę nadaje ona zupełnie nową treść, nowe brzmienie art. 6 i należy ją przegłosować w pierwszej kolejności.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Znamy stanowisko rządu. Zatem kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

2 głosy za przyjęciem poprawki, 18 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Przystępujemy do głosowania poprawki, którą zgłosiła pani poseł Bożena Szydłowska, wraz z konsekwencjami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Poproszę o wynik. Kto się wstrzymał? Przepraszam. Dziękuję bardzo i poproszę o wynik.

Wynik jest następujący: 20 głosów za przyjęciem poprawki, nikt nie był przeciw, 7 głosów wstrzymujących się. Poprawka ma rekomendację negatywną. …Pozytywną, przepraszam.

Przystępujemy do… Pan poseł Święcicki, bardzo proszę.

**Poseł Marcin Święcicki (PO):**

Pani poseł, Wysoka Komisjo, poszliśmy tutaj w kierunku bardzo ostrego zaostrzenia kar związanych z nieprawidłowościami przy podawaniu ceny. Nie przeszła poprawka dotycząca odstąpienia przy znikomym znaczeniu wykroczenia związanego z podawaniem informacji o cenach. W związku z tym mam takie pytanie. Wczoraj taki postulat był przedstawiany na Komisji. Czy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamierza skorzystać z swoich uprawnień i wydać pewne wytyczne inspektorom, co to znaczy proporcjonalność kary do wykroczenia? Nie ma przecież chyba sensu, żeby inspektorowie w tej sprawie mieli całkowitą dowolność, biorąc pod uwagę tak wysoki górny pułap kar, i żeby zostawiać przedsiębiorców w takiej sytuacji, że „jak się wam nie podoba, to idźcie do sądu i tam się sądźcie z inspektorem”. Uważam, że to jest droga absolutnie niewłaściwa. Po pierwsze, jest uciążliwa, po drugie, obciąża nasze sądy, po trzecie, zostawia zupełną dowolność inspektorom. Dlatego jeszcze raz pytam, czy zostanie zrealizowany ten postulat, żeby inspektorzy, którzy działają w całym kraju, mieli pewne wytyczne, co w konkretnej sprawie znaczy proporcjonalność kary do wystąpienia, żeby pewne typowe sytuacje były opisane i żeby zostały ustalone jakieś pułapy kar mieszczące się w tych ustawowych ramach? Czy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamierza takie wytyczne wydać? Uważam, że to jest niezwykle ważne dla sprawnego i właściwego funkcjonowania tej ustawy, która radykalnie podwyższa dotychczasowe kary za złe informowanie o cenach.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy jest na sali przedstawiciel Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów? Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

**Zastępca dyrektora Departamentu Inspekcji Handlowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Dariusz Łomowski:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Dariusz Łomowski, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozważy tę propozycję. Dziękujemy bardzo. Jeżeli chodzi o kwestię dowolności, pułap kar jest rekomendowany jako 20 tys. zł albo 40 tys. zł. Tak, to jest „kara do” i to jest pułap maksymalny. W granicach przedłożenia, w granicach tej ostatecznej finalnej wersji ustawy będziemy mogli rozważyć tę propozycję. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam pytanie do przedstawiciela Urzędu, bo będziemy projekt procedować również w drugim czytaniu. Jeżeli zostaną zgłoszone poprawki w drugim czytaniu, to będziemy zajmować się jeszcze tym projektem w parlamencie. Chciałabym, aby w przypadku zwołania takiego posiedzenia przekazał pan prezesowi, że chcielibyśmy wiedzieć, jaki jest harmonogram prac, jeśli chodzi o tę deklarację, którą nam pan dzisiaj przedłożył, czy

o której nas pan poinformował. W jaki sposób, w jakim trybie i jaki jest harmonogram tak, aby precyzyjnie nie tylko została określona intencja, ale także żebyśmy mogli wiedzieć, jak to będzie zrobione. Myślę, że w kontekście tego również potrzebne jest wystąpienie pana ministra, w jaki sposób byłaby ułożona ta wzajemna relacja pomiędzy organami dla dobrego przestrzegania prawa? Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:**

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przypomnę, że my w gruncie rzeczy kierunkowo określamy zasady, jeśli chodzi o wysokość kar, bo mówimy w art. 6, który przed chwilą państwo przyjęliście, że uwzględnia się przy ustalaniu wysokości kary stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy a także wielkość obrotów i przychodu. A więc kierunkowo tak naprawdę wskazujemy, od czego ta wysokość kary zależy, i jednocześnie rzeczywiście wydaje nam się, że prezes Urzędu Ochrono Konkurencji i Konsumentów powinien wydać wytyczne. To zresztą jest w zakresie obowiązków działania prezesa Urzędu. Jeden z jego obowiązków to jest wydawanie wytycznych i zaleceń zapewniających jednolitość postępowania Inspekcji oraz nadzór nad ich realizacją. To jest wpisane w ustawie o UOKiK, przepraszam, w ustawie o Inspekcji Handlowej.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo serdecznie. Mam nadzieję, że tak, jak umówiliśmy się, przeprowadzimy dyskusję w trakcie tego drugiego czytania, w związku z sygnalizowaną przez pana posła Święcickiego potrzebą dyskusji, żeby te kary były proporcjonalne do naruszeń. Zatem w ust. 2 art. 6 mieliśmy zmianę. Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy teraz powinniśmy przegłosować cały artykuł, bo przyjęliśmy zmianę w art. 6 w ust. 2? Teraz cały artykuł?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak, pani przewodnicząca, teraz cały artykuł.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zatem chciałabym zaproponować przyjęcie całego art. 6 łącznie ze zmianą w ust. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6 z dokonaną zmianą? Nie widzę.

Zatem art. 6 w całości przyjęliśmy.

W art. 7 jest zmiana, o której mówiliśmy i którą przyjęliśmy jako konsekwencję. Zatem chciałabym poddać pod głosowanie art. 7 ze zmianą w ust. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Nie widzę.

Art. 7 przyjęliśmy.

Art. 8. Czy do tego artykułu są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Nie widzę.

Art. 8 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 9. Pytania, uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie widzę.

Art. 9 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 10. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10? Nie widzę.

Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia artykułu? Nie widzę.

Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Nie widzę.

Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13? Nie widzę.

Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14? Nie widzę.

Art. 14 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 15. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Art. 15 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16? Nie widzę.

Art. 16 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 17. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17? Nie widzę.

Art. 17 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 18. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18? Nie widzę.

Art. 18 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 19. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia artykułu? Nie widzę.

Art. 19 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 20. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma.

Art. 20 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 21. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 21 został przyjęty jednomyślnie.

W art. 22 dokonaliśmy zmiany w ust. 2. Jest to konsekwencja przyjęcia poprawki w art. 6. Chciałabym zatem poddać art. 22 pod głosowanie wraz ze zmianą dokonaną w ust. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22 ze zmianą w ust. 2? Nie widzę.

Art. 22 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 23. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 23 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 24. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 24 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 25. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Art. 25 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 26 (przepisy przejściowe). Czy są pytania, uwagi? Nie widzę.

Art. 26 został przyjęty jednomyślnie.

I art. 27, który mówi, że ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Zatem art. 27 został przyjęty jednomyślnie.

Teraz przystępujemy do głosowania całego projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego projektu w całości? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

18 głosów było za przyjęciem projektu w całości, nikt nie był przeciw, 8 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że projekt został przyjęty.

Chciałabym przejść do wyboru posła sprawozdawcy. Prezydium chce zaproponować, żeby sprawozdawcą została przewodnicząca podkomisji, pani poseł Bożena Szydłowska. Czy są inne propozycje? Czy pani poseł wyraża zgodę?

**Poseł Bożena Szydłowska (PO):**

Wyrażam zgodę. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy jest sprzeciw, aby pani poseł Szydłowska została sprawozdawcą tego projektu? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu chciałabym stwierdzić, że Komisja obdarzyła panią poseł zaufaniem do prezentowania tego projektu na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Poproszę jeszcze o informację w sprawie terminu uzyskania opinii Ministra Spraw Zagranicznych o zgodności projektu. Chcielibyśmy ustalić termin. Chciałabym zaproponować, aby termin przedstawienia przez MSZ opinii w sprawie zgodności tego projektu z prawem unijnym został ustalony na 8 kwietnia do godziny 12.00. Dziękuję bardzo.

Wobec tego więc, że zrealizowaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia, chciałam podziękować w naszym imieniu gościom, panu ministrowi, sekretariatowi, koleżankom i kolegom posłom uczestniczącym w posiedzeniu. Zamykam posiedzenie Komisji i zapraszam na kolejne posiedzenie w dniu dzisiejszym. Dziękuję.